舊唐書校勘記

舊唐書校　記卷二十四

按稱位二字義不可通疑當作秩位

官名稱

次御史臺　處之次第列御史臺於六省之後而下卷則列御史臺於殿中省內侍省之前未詳其故六典殿中省在十一卷內侍省在十二卷御史臺在十三卷與此卷次第正合

次將作監次國子學　按下卷列國子監於將作監之前與此不同六典國子監在二十一卷將作監在二十三卷亦與此卷次第不同

左右領　按左右領軍已見上文不應又云左右領以下卷考之當是左右武衛之誤上文之左右武候左右屯郎下卷之左右金吾左右威衛蓋此爲武德舊名彼爲龍朔所改耳若左右武衛之名則武德與龍朔本無異也

爲十四衛　按下卷有十六衛而此云十四衛者蓋武德時左右千牛尚名府不名衛故不

數之也其餘官署之名創制改易在貞觀以後者當以此意求之　巳下並爲京職事官　按巳下當作以上

從一品　沈本孫大字下文凡言幾品者倣此　左光祿大夫從一品右光祿大夫正二品沈本一作二二作三　按六典卷二從一作正二正二作從二然以上下文品秩次第考之當從沈本爲是　太中大夫正四品通直散騎常侍正四品　按上品字下當有上字下品字下當有下字　從五品上闕本沈本此下有員外散騎侍郎從五品下十字是也　朝議郎承議郎正六品　按以上例推之承上當有正六品上四字品下當有下字下文從六品從九品並當如此六典各品正從之中皆分上下今但言正從而不言上下者從省文耳　宣義郎六典義作議　按通典三十四通考四十六皆作義　忠武壯武宣威明威信遠遊騎

游擊　按下文云自正四品上至從五品下又云十將軍爲散號將軍今以正從上下階合而數之當有八將軍而止有七又自上文冠軍雲麾數自游擊亦止得其九亦與十將軍之語不符通典通考明文下游擊之上有定遠寧遠二名而無信遠六典卷五云正五品上曰定遠將軍正五品下曰寧遠將軍而不言有信遠將軍以品秩次第考之正屬相合然則信遠當作定遠寧遠明矣　又按沈本二游字皆作遊今考六典通典通考仍作游下文仿此

秦王齊王下統軍爲護軍副統軍爲副護軍　按上文之上輕車都尉等下文之驍騎尉等皆是勳官此處之護軍副護軍乃係職事官上護軍護軍爲朝廷勳官護軍副護軍爲王府職事官各不相同雜於其閒頗爲不類且六典卷二通典通考皆於騎都尉之後即接驍騎尉初不言

及統軍護軍其爲錯簡可知下文云諸軍驃騎將軍爲統軍疑

此十七字當在其下

車騎將軍爲游騎將軍　按六典卷五通典通考皆無車騎改爲游騎之語且下文既云親衛車騎將軍爲親衛中郎將諸軍車騎將軍爲別將尤不應更贅此語其爲衍文無疑　爲親尉中郎將閣本沈本尉作衛是也　其勲衛驃騎準此　按下文云其勲衛翊衛車騎並準此則此句勲衛下亦當有翊衛二字驃騎下亦當有並字葢以下卷左右衛考之親衛勲衛翊衛皆有中郎將夫中郎將既由驃騎而改不應親衛勲衛有驃騎而翊衛獨無之也　親衛車騎將軍爲親衛中郎將　按驃騎既改爲中郎將則車騎不應亦改爲中郎將果其皆改爲中郎將亦當並列於一句不必分敘爲二條矣以下卷左右衛考之親衛

勳衞翊衞皆有中郎將亦皆有左右郎將疑此句之中郎將乃左右郎將之誤也　監門府郎將爲監門中郎將領左右郎將準此沈本領下有軍字　按以下卷考之監門衞但有中郎將而無左右郎將是不補軍字固不可通然領軍衞旣有左右郎將又有中郎將不應止言左右郎將也疑此處尚有脫誤　車騎將軍爲別將　按上文云其秦王齊王下領三衞及庫直驅咥直車騎並準此所謂車騎並準此之語上無所承疑此七字當在其秦王之上傳寫者誤倒之耳　其散官文騎尉爲承議郎屯騎尉爲通直郎雲騎尉爲登仕郎羽騎尉爲將仕郎　按通典通考云隋文帝於吏部別置朝議通議朝請朝散給事承奉儒林文林等八郎武騎屯騎驍騎游騎飛騎旅騎雲騎羽騎八尉其品則正六品以下從九品以上上皆爲郎下皆爲尉此

志上文載朝議以下八郎與通典通考所言正合至於八尉則皆改爲郎據此則散上當補文字文騎當作武騎雲騎上當補驍騎尉爲宣德郎游騎尉爲宣義郎飛騎尉爲徵事郎旅騎尉爲承務郎二十八字

貞觀元年改國子學爲國子監分將作爲少府監　按下卷國子監及少府監未言改名分置之事　以統軍正四品下別將正五品上沈本軍下有爲字　按王氏鳴盛云別將下脫爲字

十一年改令置太師太傅太保爲三師　按上文有貞觀元年之語則此係貞觀十一年事矣而下卷太師太傅太保注云武德復置與此不同疑武德乃貞觀之誤　又改以光祿大夫爲從二品沈本無以字　輔國鎭軍二大將軍爲從二品武散官

按以六典考之輔國大將軍係正二品武散官鎭軍大將軍

係從二品武散官疑從上脫正二品三字　自正六品沈本此
下一段係大字
武德令職事解散官　通典事下有高者二字　欠一階不至爲
兼通典至下有者字　貞觀令通典觀下有十一年改四字
自高宗之後官名品秩屢有改易今錄永泰二年官品其改易品
秩者注於官品之下若改官名及職員有加減者則各附之於
本職云　王氏鳴盛云按唐初官制更易雖亦時有不過小小
更之龍朔二年爲高宗卽位之十三年始大改官制普加竄易
舊制幾十不一存其時高宗寵暱武后爲所鉗縛而武氏奸謀
已動本可從舊而有意改革以一新天下之耳目迨咸亨元年
復舊而光宅元年武氏僭立後仍復大改舊制盡廢神龍元年
中宗復位又復舊可已矣乃開寶盛之極卽衰之始元宗侈心

蓋微見於卽位之初開元元年又大改官名至德二載十二月敕近日所改百司額及郡名官名一切依故事永泰二年上距至德二載十年蓋自此以後無大改矣故舊志以此爲據雖則以此爲據然斯時唐運甫及中世其後固不能無小更者故又言其改易品秩者注於官品之下云云今舊志中小字注多有大歷元和會昌建中貞元年中所定者是也杜佑通典第十九卷職官門官制總序歷說上古至唐制而終之云至開元二十五年刊定職次著爲格令注云此格皆武德貞觀之舊制永徽初已詳定之至開元二十五年再刪定焉據此則通典全以開元二十五年爲定矣而舊志於兵部郎中一條云凡天下節度使有八此開元制也至至德則天下節度凡三十有五豈八乎而永泰不待言矣然則舊志雖言據永泰其實仍據開元蓋開

元所改至德至永泰十年之間盡復其舊所復者官名耳而祿秩體制職掌仍依開元何則唐會要稱開元二十七年二月中書令張九齡等撰六典三十卷成上之竹垞朱氏謂開元十年始有事修是書歷陸堅張說徐堅蕭嵩韋述張九齡陸善經李林甫苑咸之手而成今六典卷首列李林甫等注上而九齡已以二十四年罷知政事則進書之日似九齡久去官矣但程大昌雍錄謂書成於九齡爲相之日進御當在二十四年林甫注成或在二十七年其說良是竹垞之言如此觀舊官志及通典所據者開元二十五年愈見程說之確元宗改易雖見侈心而官制之明備莫過於九齡之六典通典本之舊書亦本之則知其均據開元也新志雖不言其所據何時要新官志皆本六典通典則必亦以開元爲據　按舊書各志所採之書今多不傳

其現存者如元和郡縣志爲地理志所本唐律疏義爲刑法志所本通典爲禮儀音樂等志所本其跡皆顯明可見然亦旁採諸書以成之而非專據以爲本也惟職官志則第一卷尚稍採他書而第二卷三卷則自始至終皆本諸六典而刪節其文所附益者不足十分之一王氏以爲據開元之制最爲得其要領今校此志全以六典爲主凡有異同悉爲登載即就王氏之說而推廣之也

沿革

唐初因隋號　閩本此句提行　按沈本同號作舊　內書省爲中書省沈本上書字作史　按下卷中書省注云煬帝改爲內書省武德復爲內史省三年改爲中書省當從沈本爲是　改諸州治中爲司馬　按六典三十　大都督府司馬條下有改治

中爲司馬之語而此志下卷大都督府司馬條下無之蓋刪定時偶未審耳後凡此卷總敘沿革而下卷各職之下不敘沿革者當以此意求之　又置驃騎大將軍員從一品　按上文言貞觀十一年更置驃騎大將軍爲從一品而此處又屬諸顯慶元年不但重出抑且前後不符疑是衍文

左右司郎中爲成務　按下卷左右司郎中注作丞務六典卷一作承務　倉部爲司倉沈本下倉字作庾　按下卷倉部注及六典卷三皆作司度然上文既云度支爲司度則倉部不應又爲司度通典二十三會要五十九冊府四百五十七新志通考五十二皆作司庾可爲沈本之證　著作郎爲司文郎沈本著上有著作局爲司文局七字下郎字下有中字　按下卷著作局注云龍朔爲司文局著作郎注云龍朔爲司文郎中蓋上下文之例官名

之上皆有署名而下文又有著作佐郎爲司文郎之語則此句自應作司文郎中沈氏所補是也　太史令爲秘閣郎中沈本閣作閤　按下卷司天臺注云舊太史局隸秘書監龍朔二年改爲秘閣局六典卷十通典二十六冊府六百二十新志通考五十六亦作閤　尙輦爲奉御並爲大夫沈本御作輿　按以下卷考之自尙食至尙輦皆有奉御此處御字顯係誤字新志冊府作監六典十一通典會要六十五通考五十七皆作輦　光祿爲司宰按下卷光祿寺注云龍朔改爲司膳寺正卿與此不同其下文云光宅改爲司膳寺卿則上膳字必有舛誤今考六典十五通典二十五會要冊府新志通考五十五皆作宰　鴻臚爲司文　按下卷鴻臚寺注云龍朔改爲同文寺今考通典二十六會要六十六冊府通考五十六皆作司六典十八新志作同　國子監爲司丞

館　閣本丞作成考證云刊本成訛丞據新唐書改　按沈本同今考此志下卷及六典二十一皆云龍朔曰大司成然大司成乃官名非署名也通典二十七會要六十六冊府通考五十七皆與新志同　武候爲金吾衞沈本武候作左右候衞　按下卷金吾衞注云隋曰候衞龍朔二年改爲左右金吾衞新志亦云左右候衞曰左右金吾衞此沈本所據今考六典二十五通典二十八通考五十八皆云大業三年改爲左右武候衞龍朔二年改爲左右金吾衞冊府三百四十三云左右金吾衞舊爲武候衞然則武字亦不可刪也　率府爲司禦衞沈本率上有左右宗衞四字　按考之下卷及六典二十八通典三十冊府七百八新志通考六十皆與沈本相合　太史丞爲祕閣郎閻本閣作閤是也說詳上文中書令爲内史　按下卷中書令注云光宅爲鳳閣令與此不同

今考六典卷九通典二十一會要五十一新志通考五十一皆有內史惟冊府四百五十九作鳳閣令　左右驍衛爲左右威衛沈本注云新書武威衛　按據上文所言此係光宅元年事而下卷左右驍衛注云龍朔去府字改爲左右武威今考六典二十四通典二十八冊府三百四十四會要七十一通考五十八皆言光宅改爲武威是此句威字上脫武字下卷改上脫光宅二字也　左右威衛爲左右豹衛沈本豹下有韜字　按下卷左右威衛注及六典通典會要冊府新志通考皆有韜字

內侍省爲司宮臺　聞本宮作富誤　都水監爲水衡監　按下卷都水監注云光宅爲水衡都尉今考六典二十三通典二十七會要六十六冊府六百二十新志通考五十七皆作衡則衡字必傳寫之誤

其詹事府爲宮尹府　按據上文所言係垂拱元年事而下

卷詹事府注云天授爲宮尹今考六典二十六 作天授通典三十

冊府七百八 通考六十 作垂拱會要六十七 新志作光宅說各不同

未知孰是　增置天官侍郞二員　按下卷吏部侍郞注六典

卷二 通典二十三 會要五十八 冊府四百五十七 新志通考五十二 皆不載

此事疑別有據後凡述及沿革而下卷及他書皆不載者仿此

通滿五員　沈本此下有改起居郞爲左史七字　按據上文所

言係天授二年事而下卷起居郞注云天授元年又改爲左史

今考六典卷八 通典二十一 會要五十六 新志通考五十 皆云元年

不知沈氏何所據而屬諸是年也

地官依舊置侍郞一員　按上文但言加秋官侍郞一員而不言

加地官侍郞一員疑此句地字乃秋字之誤或上文有脫句亦

未可知　洛并及三大都督府　按以上下文考之洛下當補

雍字

二年又置員外郎凡一千餘人　通典十九 通考四十七 年下有三

月二字郎作官無凡字一作二　按中宗紀云神龍二年三月

大置員外官自京諸司及諸州佐凡二千餘人

別駕致敬依前　按上文未言別駕致敬之事疑有脫文

天寶元年二月　按下文述侍中中書令左右僕射門下侍郎刺

史改名之事下卷侍中及門下侍郎注皆云二年然考元宗紀

下述此數官之改名皆在元年當從此卷為是

祠部為司禋　通典二十三 通考五十二 司禋作職祠　按新志亦作

司禋

於是侍中中書令兵吏部等　按吏字當在兵字之上

正第一品

巳上職事官　王氏鳴盛云無武者以天策上將省也　按下文從第一品及從第二品皆有巳上職事官之語蓋但有文而無武故不復析言之也

從第一品

開府儀同三司　按此係文散官似當列於職事官之後武散官之前方與下文諸品之例相符今乃列於職事官之上似有未合然通典四十之次第亦與此同則其誤久矣

正第二品

輔國大將軍　沈本輔上有侍中中書令五字注云舊班正三品大歷二年升入正二品　按通典無此五字此志上文總敘云今錄永泰二年官品錢氏大昕據此以正門下侍郎中書侍郎之品其說極確然則侍中中書令之升品在大歷二年係永泰

以後之事其不當以意竄改明矣且侍中中書令乃職事官豈得列於特進散官之後況下文正三品內既有此五字又何須復見於此耶　自是正第二品無職事官沈本無此十字

從第二品

太子少師太子少傅太子少保　按下卷作正二品沈本正作從是也　京兆河南太原等七府牧通典無等七二字　按下卷等下有府字七作三令考言七府者蓋並江陵鳳翔成都河中數之　揚幽潞陝靈沈本係大字在上文大都督之上　按六典卷三會要七十作潞揚益荆幽通典三十作并益荆揚潞皆與此不同以地理志考之陝州升大都督府係廣德元年事靈州升大都督係至德元年事皆在修六典之後至於并州則開元十年升爲太原府益州則至德二年升爲成都府荆州則上

元元年升爲江陵府皆在上文府牧之內不在大都督府之內
矣然則中葉以前當以六典會要爲正而中葉以後則當以此
志爲正其事皆在永泰以前也至於升大都督府在永泰以後
者則不數之矣　大都護　按下卷大都護注云從三品沈本
三作二是也　單于安西沈本係大字在上文大都護上　按
六典安西下仍有安北二字　光祿大夫沈本光上有六軍統
軍四字注云新書正三品　按以下卷考之統軍置於興元元
年在永泰以後

正第三品

門下侍郎中書侍郎舊班正四品上大歷二年升　聞本無此十
九字錢氏大昕云此二職已見正三品而正四品上階又列之
且志所列官品乃據永泰元年之品如侍中中書令大歷二年

升二品御史大夫會昌二年升三品御史中丞會昌二年升四品諫議大夫會昌二年升五品皆在永泰以後故志但書其初品獨此二職乃自棄其例疑後來校書者竄入也　按此十九字之竄入實始於沈本錢氏所辨極爲允當惟上文總敘云今錄永泰二年官品錢氏云永泰元年此葢記憶偶誤　左右衛沈本左上有御史大夫四字注云舊班從三品會昌二年升　按此亦永泰以後事可不必補　左右羽林軍沈本軍作衛　按下卷及通典新志皆作軍　左右龍武左右英武六軍沈本英作神　按下卷左右神武軍注云謂之左右英武軍又引乾元二年敕云左右神武葢英武爲舊名神武乃新名也永泰在乾元之後當以神字爲是　又按通典無此十字葢左右龍武之名始於開元二十七年左右英武之名始於至德二年而通

典所載乃開元二十五年之官品故但有左右羽林兩軍而無此四軍也　左右千牛衛大將軍沈本軍下有左右神策軍大將軍神威軍大將軍十四字　按以下卷考之神策軍神威軍之大將軍皆置於貞元二年在永泰以後可不必補　又按通典衛下有等字　並無武職事官沈本官下有也字　宗正卿天寶初昇入正三品也　按下卷宗正卿注云從三品各本品下衍上字今從沈本　蓋彼處以六典為本故仍述開元之制通典正三品內無宗正卿而從三品內有之蓋亦據開元之制也　舊班從三品廣德年昇沈本昇作升入也　按下卷左散騎常侍注云從三品廣德二年五月昇為正三品蓋廣德在永泰之前故此卷據其升品以書之也通典仍列左右散騎常侍於從三品內而正三品內無之　內侍監　按下卷內侍省無此官通典亦然

葢此官置於天寶雖在永泰以前而究非開元之制也　天寶十三年沈本年作載　按天寶時雖改年爲載然後之紀事者或言載或言年均無不可新志亦作年　秩三品以授之　殿本考證云新書作從三品　按沈氏炳震亦引新書　中都督　按下卷中都督注云正三品上沈本無上字是也　巳上除入大將軍並爲文職事官沈本無除入大將軍五字　按左右衞之上尚有侍中等官若無此句則似侍中等官非文職事矣惟入字義不可通或是誤字

從第三品

御史大夫　殿本考證云新書會昌二年升正三品　按沈氏炳震亦引新書　又按下卷御史大夫注云正三品今考他官品秩皆據開元不應此獨據會昌疑正字乃從字之誤　司農

按下卷司農卿注云從三品上沈本無上字是也　將作監通典監作大匠　按以下卷考之監係署名大匠乃官名當從通典　諸衛羽林入正三品千牛龍武將軍沈本無入正三品四字武下有神武神策神威六字王氏鳴盛云入正三品四字是衍文何者上正三品中列諸衛羽林千牛龍武等軍大將軍此從三品則非大將軍而將軍也何得又贅此四字乎　按以下卷及通典考之諸衛羽林千牛龍武將軍皆係從三品未嘗入正三品沈氏王氏刪此四字是也　又按通典無龍武二字今考龍武神武將軍皆置於永泰以前通典所不載者此志不妨於戴沈本補神武二字是也至於神策神威將軍皆置於永泰以後此志例所不載沈本補之非也　京兆河南太原等七尹通典脫去此句　景雲三年閏本沈本三作二　按景雲止有

二年並無三年上文亦作二年睿宗紀載此事正在景雲二年
大都護府副都護沈本副下有大字　按下卷大都護府但有
正四品上之副都護六典則副都護之外仍有副大都護係從
三品沈本所補固非無據惟正四品上階內上都護府副都護
仍當改大都護府副都護始爲完密耳　已上並職事諸官衞
羽林千牛龍武將軍爲武餘並爲文沈本官在事下諸上有惟
字王氏鳴盛云諸官二字誤倒當乙　按據上下文之例官諸
二字必當移易惟字可不必補　又按上文龍武下旣當補神
武二字則此處龍武下亦當補神武二字　歸德將軍沈本將
上有大字　按六典卷五無大字新志有大字

正第四品上階

門下侍郎中書侍郎　殿本考證及閩本門下作黃門　按通典

此志下卷門下侍郎注云乾元元年改爲黄門侍郎大歷二年四月復爲門下侍郎永泰在乾元之後大歷之前當以黄門爲是　又按王氏鳴盛云此二官已見上正三品注云舊班正四品上大歷二年升此志雖據永泰而其後又有改者固不得不據後定門下中書二侍郎宜歸併一條載入正三品而正四品上階又復出殊屬非是今考正三品內之門下侍郎中書侍郎乃沈本所增錢氏大昕以爲自紊其例辨論最精王氏反欲刪此存彼未免欠審說詳上文　舊正四品下階開元令加入上階也　殿本考證云新書大歷二年升正三品　按沈本無也字注亦引新書　尚書左丞永昌元年進爲正三品　按下文尚書右丞注云永昌元年進爲從三品蓋左右丞本品各不同而升品亦各不同也下卷左右丞注云永昌元年昇爲從三品

也疑年下脫去左丞昇爲正三品右丞九字　吏部侍郎通典吏上有尚書二字　其吏部郎中復舊爲五品下沈本爲下有從字　按下文從五品上階有吏部郎中下卷吏部郎中注亦云并從五品上則下字當是上字之誤　左右內率通典脫去此句　武德初改正三品聞本沈本改作爲　十年復置北都軍器監　按上文有武德初之語則此處之十年似謂武德十年然武德之紀元止有九年此云十年必有脫誤今考通典十二七通考五十七開元十六年於北都置軍器監可據以補此句之闕　上部護府副都護　按以下卷考之大都護府副都護正四品上上都護府副都護從四品上此句上都護當作大都護通典亦作上則其誤久矣　武德令統軍沈本令作初爲　按下卷折衝都尉注云武德中改統軍爲折衝都尉沈氏所改是

也　餘並爲文也沈本無也字　忠武將軍閻本忠作中誤

正第四品下階

尚書右丞　沈本尚上有諫議大夫御史中丞注云舊班正五品上並會昌二年升　按此亦永泰以後事可不必補　諸司侍郎通典四十諸作中上有尚書二字　左右諭德通典左上有太子二字　親勳翊衞　按下卷親勳翊府中郎將注云皆四品下沈本皆作正是也　下州刺史沈本下上有中都督府別駕六字　按六典三十別駕注云開元初復置故此志下卷亦列其名沈氏補之是也　中州刺史正四品下州刺史從四品上閻本中下有下字沈本上品字下有下字　按下卷縣令門內分上縣中縣中下縣下縣凡四等夫縣旣得有中下則州亦得有中下矣下文云貞觀令一切爲下州加入正四品下是貞

觀以前本有中下州也然則中字下當補下字無疑至於正四品下脫去下字則更顯然可見矣　餘並爲文也沈本無也字

從第四品上階

殿中少監　沈本監下有司天臺少監五字注云舊班從七品下乾元元年升　按下卷司天臺少監注云本曰太史丞從七品下乾元升爲少監與諸司少監卿同品也此沈本所本乾元在永泰以前通典所未載者此志固不妨載也然下卷司天臺監注云從三品本太史局令從五品下乾元元年改爲監升從三品一如殿中秘書品秩也據此則上文從三品內仍當補入司天臺監沈氏補此而未補彼尙有漏畧　太子親勳翊衞中郎將通典在上文太子左右衞前　按中郎將乃左右衞率府之官自應在後通典非是　太子家令通典在上文殿中少監

後　按下卷太子家令注云從四品聞本沈本品下有上字是也　太子僕　按下卷太子僕寺僕注云從四品下沈本下作上是也　大都護沈本作上都護府副都護　按大都護已見於上文從二品內此處不應複見若謂合下親王府長史爲句指爲長史則大都護府長史係正五品上不應列於此處今考下卷上都護府副都護注云從四品上與沈本正合適與亦作上都護府但少副都護三字耳　又按大都護府長史及上都護府長史六典及此志下卷皆言正五品上而此卷正五品上階內但云上都護府長史葢上字上脫去大都護三字

從第四品下階

大都督府大都護府親王府司馬　按以下卷考之大都督府司馬親王府司馬皆係從四品下而大都護府司馬與上都護府

司馬皆係正五品上沈本二上字皆作下與六典相合其非從四品下可知矣下文各五品下階但載上都護府司馬而不言大都護府沈本上字上補大都護三字最是竊疑此處之四字卽彼處之脫文也　上州別駕沈本上州上有下都督府四字

按下卷下都督府別駕注云從四品下沈氏所補是也　又按通典此句在上文大都督府之前今考上下文之例州官皆在府官之後通典非是　二十三年爲長史沈本二上有貞觀二字　按上文有武德令之語若此句無貞觀二字則似武德有二十三年矣當從沈本爲是　前上元年沈本前作高宗年作中　按唐時年號有兩上元高宗在前肅宗在後所謂前上元者當卽指高宗而言也　武職事官聞本作職官武官誤

正第五品上階

諫議大夫御史中丞　殿本考證云新書會昌二年升入正四品下　按沈氏炳震亦引新書　又按下卷御史中丞注云正四品下今考他官品秩皆據開元不應此獨據會昌疑傳寫之誤

如意元年復舊也沈本無也字　國子博士沈本士下有五經博士四字　按下卷五經博士注云五品下沈本五上有正字下作上與新志合然此官乃貞元五年所置永泰時尚未有之可不必補　太子中允　按下卷太子中允注云正五品下沈本下作上是也　萬年長安河南洛陽太原晉陽奉先會昌縣令通典無會昌二字　按下卷無奉先會昌四字今考六典與通典同注云開元十七年巡陵又以奉先同京縣是奉先二字固不可删矣至於會昌則各書皆不言其曾升京縣且據元宗紀及地理志天寶三年分新豐縣置會昌縣七年改會昌縣

爲昭應縣則永泰時不得仍言會昌縣疑此二字乃衍文也

親勳翊衞羽林郎將　按以下卷左右衞考之郎將上當補左右二字　又按下卷左右郎將注云正五品下沈本下作上是也

親王府諮議參軍事　按下卷諮作咨無事字沈本補事字是也

軍器少監沈本脫去此句

太史少監沈氏炳震云此條誤　按太史少監即司天臺少監之舊名沈本於從四品上階內補入司天臺少監則此處不應又有太史少監況下卷司天臺少監注云本曰太史丞從七品下是不但正五品上階內不應載此官抑且署名太史則官名當爲丞亦不得言少監矣通典本無此句沈氏以爲誤是也

親王府典軍沈本親上有司天臺五官正六字　按以下卷考之司天臺五官正係乾元元年所置在永泰以前通典雖未載而此志固可載也　又

按下卷五官正注云正五品沈本品下有上字是也

正第五品下階

太子中舍人　按下卷太子中舍人注云正五品上蓋上字乃下字之誤　太子親勳翊衛郎將　按以下卷考之郎上當有左右二字　上都護府司馬沈本上上有大都護三字是也說詳上文　餘並爲文也沈本無也字　有天策上將沈本將下有府字　九年省聞本脫去年省二字

從第五品上階

尙書左右諸司郎中　按下卷戶部郎中注云並五品上沈本並作從是也　太子洗馬　按下卷太子洗馬注云從五品下沈本下作上是也　尙輦奉御聞本脫奉字　獻陵昭陵恭陵橋陵八陵令通典恭上有乾陵二字橋上有定陵二字八作等

按下卷諸陵署令注及六典十四所述諸陵之名與通典相同
其數有六蓋皆據開元之制也若此卷所據爲永泰之制永泰
乃代宗年號其時增入元宗泰陵肅宗建陵正合八陵之數惟
是八陵之中止述四陵而乾陵定陵之在前者反不敘及顯係
脫去　爲從五品沈本品下有上字是也　並相承依獻昭二
陵也閒本承作丞誤　下都督府長史沈本府下有上州二字
按通典同下卷上州長史注云從五品上沈氏所補是也
游擊將軍沈本擊作騎　按上文總敘內游騎在游擊之上下
文從五品下階內有游擊將軍則從五品上階內自應作游騎
將軍通典亦作騎　舊有太公廟令武德年七品下永徽二年
加從五品上開元二十四年省也沈本無也字　按下文從六
品下階內有太公廟令下卷太常寺所屬亦有此官是開元至

永泰皆未嘗省也惟太常條下云以八署分而理之一曰郊社二曰太廟其下文止有七署而無太廟署六典十四云開元二十四年敕廢太廟署令與此卷所言正合疑公廟乃廟署之誤也　又按從七品下階上署令注云武德令有太廟又諸陵署丞注云舊有太廟署丞開元年省也據此則七上當補從字而公廟之本為廟署更無疑矣

從第五品下階

太常丞　按下卷太常丞注云從五品上沈本上作下是也　太史令　按下卷司天臺監注云本太史局令從五品下乾元元年改為監升從三品永泰既在乾元之後則從三品內當有司天臺監而從五品下階內不得有太史令顯是修志時失檢下文凡言太史局之官者仿此　又按通典令作丞非　下都督

府上州司馬 按下卷下都督府司馬注云從五品上沈本上作下是也 武德令正五品下也沈本無也字 上牧監沈本監下有九成宮總監五字 按下卷九成宮總監注云從五品下沈本所補是也 又按通典此句在上文下都督府之前

已上職事官果毅爲武散餘並爲文沈本無散字 按王氏鳴盛亦云散字衍 駙馬都尉奉車都尉並武散官王氏鳴盛云以下朝散大夫注云文散官以下遊擊將軍又注云武散官二都尉不與遊擊將軍同介於職事官散官之間別敘以示例與他階中先文後武不同觀注又云駙馬自近代以來唯尙公主者授之奉車有唐以來無其人則可見 按王氏之說固非無見然考通典二十九通考五十九云奉車都尉五員掌馭副車不常置若大備陳設則以餘官攝行是唐之奉車雖不爲專設之官

而兼攝之時固非無職事者也又云駙馬掌駙馬注云駙馬非正駕車皆爲副馬是唐之駙馬雖但授尙主之人而初設之時亦非無職事者也通典四十列二都尉於上文親王友之前其非散官可知竊疑並武散官四字乃係衍文其次第當從通典改定至於上文果毅爲武句果毅下當補駙馬奉車四字方與上下文之例相合

正第六品上階

太學博士　按下卷太學博士注云從六品上閩本沈本從作正是也　武德令從六品已上沈本無已字　按王氏鳴盛亦云已字衍　太子司議郎　按下卷太子司議郎注云正四品上閩本沈本四作六是也　中郡長史沈本郡作州　按下卷及通典同　貞觀年改也沈本無也字　七年定令改沈本定令

改作改定　親王府掾屬通典自此句至果毅都尉皆在下文驍騎尉之後非是　武德令從五品下也沈本無也字　武庫中尚署令　按下卷武庫令中尚令注皆云從六品下沈本從作正下作上是也　鎮軍兵滿二萬人已上司馬　按下卷無此官未知屬於何署　餘並爲文也沈本無也字　親勳翊衛校衛沈本校衛作校尉　按通典同在上文太子典膳藥藏郎之前　衛官王氏鳴盛云此階之中有衛官一項亦介於職事官散官之間以下凡有衛官皆如此　按下卷兵部郎中條內述親勳翊衛之制云年滿簡送吏部無文聽以武選據此則名列於親勳翊衛者其爲文爲武尚在未定故於職事官散官之外復另標爲衛官至於旅帥隊正千牛備身監門執仗等官下文以爲衛官與下卷及六典各卷皆合足徵王說之確

正第六品下階

千牛備身左右　通典備身下仍有備身二字　按下卷云千牛備身十二人沈本人下有正六品下四字又云備身左右各二人沈本各下有十字人下有正八品下四字此卷下文正八品下階內有備身而通典正八品下階內無之疑此句左右二字當移至下文備身之下通典備身左右四字亦當移至下文正八品下階之內方爲前後符合　太子文學　按下卷太子文學注云正六品沈本品下有下字是也　下州長史　按注云天寶八載停別駕下郡置長史下卷下州內無長史六典三十同蓋彼據開元之制在天寶以前此據永泰之制在天寶以後故也　不廢下府長史也沈本無也字　中州司馬　按下卷中州司馬注云六品上沈本六上有正字上作下是也　武德

令從四品下也沈本無也字

從第六品上階

尙書諸司員外郎　按下卷左右司員外郎各一員沈本員下有從六品上四字考功員外郎注云從五品上沈本五作六職方員外郎注云正六品上沈本正作從是也　諸司員外郎正六品下沈本正作從　城門符寶郎通典門下有郎字　秘書郎　按下卷秘書郎注云從九品上閩本沈本九作六是也　侍御醫　按下卷尙藥局有侍御衣四人注云從六品上沈本衣作醫是也　兩京市署令通典無署字　七年定令復舊也沈本無也字　親王文學主簿通典文上有府字主上有親王府三字　並正六品下也沈本無也字　鎭軍兵不滿二萬人司馬文職事官王氏鳴盛云提出別敍不與他職事官同未詳

按上文既有已上文職事官之語則此處文職事官四字必係衍文鎭軍以下八字當在上文諸州上縣令之下　又按下卷無此官未知屬於何署　左右監門校尉親勳翊衛旅帥通典此二句在上文下州司馬後　按下卷左右監門衛有校尉各三百二十八人左右衛有旅帥十八人沈本二八人字下皆有從六品上四字是也　振威校尉沈本威作武　按下文從第六品下階內有振威副尉則此句亦當以威字爲是　又按通典振作旅亦誤　飛騎尉沈本脫飛字

從第六品下階

太公廟令　通典在上文太子內直句前　按下卷太公廟令注云從七品下沈本七作六是也　沙苑監通典脫此三字　宫苑總監副通典副下有監字　按下卷同　互市監沈本互上

有九成宮副監五字　按以下卷考之九成宮副監係從六品下沈氏所補是也　又按通典互作牙今考周易大畜六五爻辭豶豕之牙釋文引鄭注云牙讀爲互孫氏堂云今文互隸書或作丂與牙形相近據此則牙字乃互字之誤　親王府校尉通典無親字在上文下牧監句前　按下卷親王府校尉下沈本有從六品下四字是也

正第七品上階

四門博士　按下卷四門博士注云從七品上聞本沈本從作正是也　詹事司直　按下卷詹事司直注云正九品上沈本九作七是也　又按通典直作馬誤　左右千牛衞長史　按上文從六品上階內有諸衞羽林長史下卷左右千牛衞長史錄事參軍兵曹二曹參軍注云人數品秩同諸衞則是從六品上

而非正七品上矣通典與此卷合六典二十五與下卷合沈氏炳震以下卷爲是此卷爲非今考六典所據乃開元之制此卷所據乃永泰之制通典雖亦據開元然其書成於貞元以後或參以永泰亦未可知舊志於下卷據開元此卷據永泰故前後不同耳下文從八品上階內左右千牛衛錄事從八品下階內左右千牛衛諸曹參軍並倣此　京兆河南太原府司錄參軍事通典無事字下文錄事參軍事通典無下事字　按下卷京兆河南太原等府司錄參軍注云正七品沈本品下有上字是也

兵曹參軍事沈本無事字　參軍事等七品下也沈本無也字　按七字上疑當有正字或有從字傳寫者脫去耳　太子千牛親勳翊衛隊正副隊正通典太子千牛句在上文諸州中縣令句前親勳翊衛隊正句在上文京兆河南句前副隊正上

有親勳翊衛四字在上文中鎮將句前　按下卷太子左右內率府有千牛十六人沈本人下有正七品上四字左右衛大將軍之屬有親勳翊衛隊正二十人副隊正二十人沈本下人字下有並正七品上五字是也　朝請郎通典此句上有親衛二字　按勳衛翊衛皆見下文不應獨無親衛當補列於副隊正之下　又按下卷左右衛親府內不言親勳翊衛之品秩蓋以其非職事官故從而略之太子三衛倣此

正第七品下階

內寺伯　通典寺作侍　按下卷亦作寺　中都督上都護府錄事參軍事通典無下事字　按下卷中都督府錄事參軍事注云從七品下沈本從作正是　諸衛左右中候沈本諸上有五官靈臺郎司天臺主簿十字　按下卷五官靈臺郎及司天臺

主簿注皆云正七品沈本於二品字下各補下字是也　後改爲杲毅聞本後作年　按以通典二十九通考五十九新志考之別將改爲杲毅係貞觀十年事疑原本年字上有貞觀十三字

聖曆三年沈本三作二　按通典通考皆作二　上府長史通典四十無上府二字　正八品下也沈本無也字　下牧副監沈本監下有沙苑副監百工等監八字　按下卷沙苑副監注云正七品下百工等監注云從七品下沈本從作正與六典新志合

從第七品上階

殿中侍御史　按下卷殿中侍御史注云從七品下蓋下字乃上字之誤　從八品下也沈本無也字　門下錄事通典錄上有省字　尚書都事通典此句在下句後　按下卷尚書省主事

六人上沈本有都事六人從七品上八字是也　中書主書通典主上有省字　九寺主簿　按下卷衞尉寺主簿注云從八品上沈本八作七是也　太子左右內率監門率府長史　按下卷監門率府長史下沈本有從七品上四字內率府長史注云人數品秩如諸率沈本諸作監門是也　太子侍醫　按下卷侍醫下沈本有從七品上四字是也　親王府東西閤祭酒通典閤作閣　京縣丞　按下卷京縣丞注云從七品沈本品下有上字是也　奉先會昌　按下卷京縣內無此二縣六典三十有奉先而無會昌葢彼據開元之制此據永泰之制也說詳下卷　下都督府上州錄事參軍闕本脫府字　中都督上都護府諸曹參軍事沈本無事字　按通典同　左右監門直長通典此句在上文太子詹事主簿後　按下卷左右監門衞

有立長各六百八十人沈本立作直人下有從七品上四字是也

從第七品下階

太史丞　殿本考證云新書正六品上乾元元年升從四品上　按沈氏炳震亦引新書　又按通典丞下有局字此志注有監局同之語則正文可省局字　將作國子監主簿通典無監字

掖庭令宮闈令通典作掖庭宮闈局令　按下卷庭作廷　上署令聞本係小字非是　左藏令沈本無令字　按通典同左作右令考下卷左藏令係從七品下右藏令係正八品上當以左字爲是　左尙右尙　按下卷左尙令右尙令注皆云正七品下沈本二正字並作從是也　典牧沈本典上有典廐二字　按通典亦有典廐二字在上文典客之上　又按下卷典

廐令注云從八品下沈本八作七典牧令注云正八品下沈本正八作從七是也　諸州下縣令沈本諸上有五官保章正五字　按下卷五官保章正注云正七品沈本作從八品上疑八字乃七字之誤上字乃下字之誤否則從七品下階內不應補此句矣　又按新書五官保章正係從七品上其以舊書爲從八品上未知何據　諸陵署丞　按下卷諸陵署令一人從五品上沈本上下有丞各一人從七品下八字是也　又按通典諸上有太廟二字此志注中旣云舊有太廟署丞開元年省也則正文可省此二字　開元年省也沈本無也字　宮苑總監丞沈本宮上有百工等副監五字　按下卷百工等監丞一人沈本丞上有副監各一人從七品下九字與六典新志合　下都督府諸曹參軍沈本下上有九成宮丞四字　按下卷九成

宮丞注云從七品下沈氏所補是也　太子內坊丞　按下卷太子內坊典內二人從五品下沈本下字下有丞二人從七品下七字是也　開元初改閣本改下有之字　公主家令　按下卷無家字　上州諸參軍事沈本諸下有曹字　按通典諸下有府字無事字以下卷考之當從沈本　神武令有漆園監沈本武作龍　按神龍乃中宗年號上文有神龍令之語王氏鳴盛亦云神武當作神龍　鎮軍滿二萬人以上諸曹判司通典軍下有兵字　按下卷無此官未知屬於何署　餘並爲文也沈本無也字　太子左右監門直長通典在上文宮苑總監丞之前　按下卷太子左右監門直長七十八人沈本人下有從七品下四字是也　親王府旅帥通典帥作師在上文下府別將長史之前　按下卷親王府旅帥下沈本有從七品下四

字是也　正六品下也沈本無也字　宣議郎通典議作義

正第八品上階

監察御史舊從八品上垂拱令改　殿本考證云新書正八品下按沈氏炳震注亦引新書　協律郎諸衛羽林龍武軍錄事參軍事通典無龍武二字　按下卷左右衛錄事參軍事注云正八品下沈本下作上是也　右藏闇本右作合　按通典右作左亦誤說詳上文　中州錄事參軍事通典無下事字　太醫博士通典醫下有署醫二字　武庫署丞　按下卷武庫署丞注云從八品下沈本從作正下作上是也　開元初改沈本無初字　上牧監丞通典說丞字　太尹陰陽詞本尹陰作陰尹　按以下卷考之當從闇本　鎮軍不滿二萬人以上諸曹判司通典軍下有兵字　按下卷無此官未知屬於何署　又

按沈本鎭上有五官挈壺正五字今考下卷五官挈壺正五員注云正九品沈本作從八品下疑從乃正之誤下乃上之誤否則正八品上階內不應補此句矣　又按新書五官挈壺官正係正八品上沈氏亦引之其以舊書爲從八品下未知何據　巳上文職事官闕本官下有也字　翊衞太子勳衞通典在上文中州錄事參軍句後　親王府執仗執乘親事通典下執字作報在上文上牧監句後　按下卷親王府執仗親事十六人執乘親事十六人親事三百三十三人沈本末人字下有並正八品上五字今考此五字當補於亥人字下說詳下卷

正第八品下階

奚官內僕內府局令　通典令作丞誤　按下卷內府局令注云正九品下沈本九作八是也　太卜　按下卷太卜署令注云

從九品下閒本九作八沈本從九作正八是也　廩犧闕本沈本廩作廪　按下卷廩犧署令注云從九品沈本作正八品下是也　守宮閒本宮作官　按下卷守宮署令沈本官作宮與六典十五合當以宮字爲是　導官沈本導作䆃　按下卷導官署令注云正八品上沈本導作䆃上作下是也　中右校左校沈本中下有校字　按通典同左校在中校右校之上　又按下卷左校右校中校署令注皆云從八品下沈本三從字皆作正是也　甄官　按下卷甄官署令注云從八品下沈本從作正是也　坊甲坊沈本坊上有弩字　按下卷弩坊署令注云正八品下當從沈本　又有干樴二署令也沈本無也字諸衛羽林龍武諸曹參軍事通典無龍武二字及事字　按下卷左右衛倉曹兵曹參軍注云正八品下騎曹胄曹參軍注云

正六品下葢六字乃八字之誤沈本無正八品下四字正字上有並字非是說詳下卷　中州諸司參軍事通典無事字　大都督大都護府參軍事通典無事字　按下卷大都督府六曹參軍事注後沈本有參軍事五人正八品下九字是也　正八品上閩本上下有也字　京兆河南太原府諸縣丞通典無府字　按下卷京兆河南太原所管諸縣丞一人注云從八品下沈本從作正是也　太子內直宮門丞沈本宮上有典設二字　按下卷典設丞注云正八品上沈氏所補是也　又按通典丞上有局字　太公廟丞　按下卷太公廟丞注云從八品上沈本從作正上作下是也　諸宮農圃監　按下文行臺官有農圃監六典十九司農卿注云舊屬官又有太和玉山九成宮農圃等三監開元二十三年省疑永泰以前復置故此卷有而

下卷無也　互市監丞通典互作牙　按說詳上文　司竹副監　按下卷司竹副監注云正八品上沈本上作下是也　司農寺諸園苑監丞沈本丞下有百工等監丞五字　按下卷百工等監丞注云正八品下沈氏所補是也　靈臺郎沈本靈上有五官二字郎下有五官監候四字　按下卷五官靈臺郎注云舊靈臺郎正八品下沈本刪去此二句非是且此卷上文正七品下階內沈本既補五官靈臺郎五字則此句靈臺郎之上不應又補五官二字矣　又按下卷五官監候注云正八品蓋品字下脫去下字沈本作正八品下疑正字乃從字之誤　上戍主沈本在上文諸衛左右司戈上　備身通典在上文諸衛羽林句前　按下卷備身左右各二人沈本人下有正八品下四字是也

從第八品上階

太醫署針博士　按下卷太醫署針博士注云從八品下沈本下作上是也　左右千牛衞錄事參軍　按上文正八品上階內有諸衞羽林龍武軍錄事參軍事下卷左右千牛衞錄事參軍注云八數品秩同諸衞則是正八品上而非從八品上矣然以六典通典考之此卷及下卷各有所據說詳上文左右千牛衞長史條下　諸州上縣丞　按下卷諸州上縣丞注云從八品下沈本下作上是也　中牧監丞　按下卷中牧監丞注云從八品下沈本下作上是也　太子左右衞司禦率府錄事參軍通典率上有內字　按內率府錄事參軍列於下文正九品上階此處率府二字乃左右衞司禦清道之總名不應有內字　中都督府上都護府參軍通典無府字　親王府行參軍

按下卷親王府行參軍注云從八品沈本品下有上字是也　京兆河南太原大都督府博士通典原下有府字　諸倉諸治司竹溫湯監丞　按下卷諸冶監丞注云從八品下沈本下作上是也　神龍令有太和監丞聞本丞下有也字沈本太作大　按六典十九亦作太　保章正沈本保上有五官二字正下有五官司歷四字　按下卷保章正一人六典卷十八下有從八品上四字是也此卷上文從七品下階內沈本既補五官保章正五字則此句保章正之上不應又補五官二字矣　又按下卷五官司歷五員注云正八品舊司歷二人從九品上沈本但有從九品上四字云新書從八品上今考正八品當作從八品上方爲前後相合否則從八品上階內不應補此四字矣　太子翊衞通典在上文親王府行參軍前　諸府旅帥通典

府上有折衝二字帥作師　按下卷諸折衝府旅帥二人沈本人下有從八品上四字是也

從第八品下階

太醫署醫監　通典醫監作丞　按下卷太醫署丞及醫監皆係從八品下葢此志脫丞字通典脫醫監二字　太子左右春坊錄事通典脫錄字　左右千牛衛諸曹參軍　按上文正八品下階內有諸衛羽林龍武諸曹參軍事下卷左右千牛衛兵冑二曹參軍注云人數品秩同諸衛則是正八品下而非從八品下矣然以六典通典考之此卷及下卷各有所據說詳上文右千牛衛長史條下　內謁者通典者下有監字　按以上文及下卷考之內謁者監係正六品下內謁者係從八品下此句不應有監字　太子諸署令通典太上有下州諸司參軍六字

按下卷下州司倉司戶司法三曹參軍事注云從八品下當從通典　太史都水監主簿通典無太史二字　按下文注云太史爲局則省主簿下卷太史局及六典卷十太史局皆無主簿故通典無太史二字也　中書門下尚書都省兵吏部考功禮部主事通典兵下有部字　按下卷中書主事注云從八品上沈本上作下尚書都省主事注云從九品上沈本九作八上作下兵部主事注云從六品下沈本六作八考功主事注云從八品上沈本上作下禮部主事注云從八品上閩本沈本上皆作下是也原本吏部脫去主事沈本於令史上補主事四人從九品下八字甚爲得之惟九字當依六典卷二作八方與此卷相合　上署丞　按下文不言署名以其已詳於上署令注中故也下文中署丞下署丞仿此　又按下卷郊社署丞注云從八

品上沈本上作下太官署丞左尙署丞典廐署丞注皆正品下沈本七並作八典牧署丞注云正九品下沈本正九作從八是也　有芳醞監丞聞本醞作醯誤　下都督府上州參軍事沈本參上有錄事二字　按上文從七品上階內已列下都督府上州錄事參軍則此句參軍上不應又有錄事二字矣通典下作上無事字非是　又按下卷上州參軍事四人沈本人下有從八品下四字是也　中都督府上州博士通典府上有下都督三字　按下卷下都督府博士注云從八品下當從通典　諸州中縣丞沈本丞上有大都督府醫學博士八字　按下卷大都督府醫學博士注云從八品下沈氏所補是也　親王國大司農通典無司字　按下卷親王國大農二人亦無司字　公主家丞　按下卷無家字　諸屯監丞沈本丞下有諸

太子陵令五字　按下卷諸太子陵令注云從八品下沈氏所補是也　上鎮倉曹兵曹參軍事通典無事字　挈壺正沈本挈上有五官二字　按下卷挈壺正二人六典十五人下有從八品下四字是也此卷上文正八品上階內沈本既補五官挈壺正五字則此句挈壺正之上不應又補五官二字矣　率府左右司戈通典率上有諸字　太子備身通典在上文太子左右衞句後　按下卷太子備身二十八人沈本八下有從八品下四字是也　親王府隊正通典在上文諸屯監丞前　按下卷親王府旅正下沈本有從八品下四字是也

正第九品上階

太子左右內率監門府錄事參軍　通典門下有率字　按下卷監門率府錄事參軍下沈本有正九品上四字內率府錄事注

云人數品秩如諸率沈本諸作監門是也　太子內方典直沈本方作坊　按通典同下卷太子內坊典直注云正九品下沈本下作上是也　中署丞　按下卷掌治署丞注云從九品上沈本從作正是也　親勳翊衞府羽林兵曹參軍事通典無事字　岳瀆令聞本岳作兵誤　按通典岳作嶽　諸津令通典津作律誤　按下卷諸津令注云正九品下聞本沈本下作上是也　中郡博士沈本郡作州中上有下都督府四字　按下卷及通典亦作州蓋天寶時暫改州爲郡至德時又改郡爲州此卷既據永泰之制當以州字爲是至於下卷下都督府博士係從八品下通典及六典新志皆同沈本改從八品下爲正九品上又補下都督府四字於此句之上未免欠審　武庫署監事　按下卷武庫署監事注云正九品下沈本下作上是也

已上並文職事官沈本無並字　太極年改也沈本無也字

　正第九品下階

太子校書　按下卷太子校書注云正九品沈本品下有下字是也　奚官內僕內府局丞通典僕下有丞字　按以下卷考之奚官內僕內府皆係局名局丞二字總承三者言之僕下不應有丞字　下署丞　按下卷太卜署丞廩犧署丞注皆云正九品沈本品下並有下字武器署丞注云從九品下沈本從作正導官署丞河渠署丞注皆云正九品上沈本上並作下是也尙食局尙醫沈本尙醫作食醫　按下卷尙食局有食醫而無尙醫通典亦與沈本同　尙藥局醫佐　按下卷尙藥局醫佐注云正八品下沈本八作九是也　司廩閩本沈本廩作廪按下卷同　太司局司辰　閣本上司字作史考證云刊本史

訛司據司天臺注改　按沈本及通典同下卷太史局司辰七
十人六典人下有正九品下之語是也　又按沈本太上有尚
輦局尚輦五字今考下卷尚輦局尚輦注云正九品下沈氏所
補是也通典下尚字作掌在上文尚乘局句前六典十　亦作
掌　典廄署主乘通典乘作丞　按下卷亦作乘　太子左右
內率監門率府諸曹參軍事通典無事字　按下卷監門率府
兵胄二曹參軍下沈本有事正九品下五字左右內率府兵胄
二曹參軍注云人數品秩如諸率沈本諸作監門是也　龍朔
年置桂坊錄事聞本坊作芳誤　太子親勳翊府兵曹參軍事
按下卷親勳翊府兵曹參軍一人沈本軍下有事各二字人
下有正九品下四字是也　諸州上縣中縣主簿沈本無中縣
二字　按下卷中縣主簿注云從九品上通典正九品下階內

亦但言上縣主簿而不言中縣沈氏所刪固非無據惟是此處既刪中縣二字則下文從九品上階內即當補中縣二字乃沈本及通典中下縣主簿之上皆無中縣二字則失之深矣　中州參軍事沈本州下有錄事二字　按下卷中州參軍事注云正九品上沈本上作下是也至於此句補錄事二字則甚屬非是蓋中州錄事參軍事乃正八品上階非正九品下階也　武德令中下州博士沈本無下字誤　京兆河南太原府諸縣尉沈本京上有上州醫博士五字　按下卷上州醫學博士係正九品下沈氏所補是也　上牧主簿通典牧下有監字　按下卷上牧監主簿注云正八品下沈本八作九是也　諸宮農圃監丞　按下文行臺官有農圃監丞而下卷無此官蓋武德時置開元時省永泰以前復置故也說詳上文正八品上階內諸

宮農圃監　又按沈本丞下有沙苑監丞四字今考下卷沙苑監丞係正九品下沈氏所補是也　中府兵曹　按下卷諸府兵曹參軍注云中府正九品上沈本上作下是也　有親王府鎮事及司閤沈本鎮作問　按下卷都督府及州縣皆有問事而鎮事之名他無可考沈氏據新志改爲問是也　上闕丞沈本上字上有親王國學官食官廄牧典府長十二字　按下卷親王國有學官長食官長各一人廄牧長典府長各二人沈本於各條之末補長並正九品下六字與新志合當從之　下戍主　按下卷下戍主注云從九品下沈本從作正是也　諸折衝府隊正通典無府字　按下卷諸折衝府隊正下沈本有正九品下之語是也

從第九品上階

尙書諸司御史臺秘書省殿中省主事　通典無諸司二字　按下卷御史臺主事二人沈本人下有從九品上四字是也　奉禮郎　按下卷太常寺奉禮二人注云從九品上沈本禮下有郎字是也　宏文館校書　按下卷校書下有郎字　太史司歷通典史下有局字　按下卷太史令注云其屬有司歷二人六典十五人下有從九品上四字是也　太醫署醫助教　按下卷太醫署助教注云從九品下沈本下作上是也　九寺少府將作監錄事沈本將上有軍器二字　按下卷太常寺錄事注云從九品下沈本下作上大理寺府二十八人上沈本有錄事二人從九品上八字是也軍器監錄事注云從九品上沈本補軍器二字亦屬有據將作監錄事注云從九品下六典下作上當從之　都督都護府上州錄事市令　按下卷下都督府

錄事注云從九品下沈本下作上是也至於上都護府錄事二人下亦當有從九品上四字各本皆脫去耳　又按以下卷考之中州下州市令及各縣市令皆無品秩而上州市令則從九品上與此正合上中下都督府市令皆從九品上而大都護府上都護府皆無市令疑有脫誤　宮苑總監主簿沈本簿下有九成宮主簿五字　按下卷九成宮主簿注云從九品下沈本從作正與新志同　中牧監主簿　按下卷中牧監主簿注云從九品下沈本下作上是也　諸州中下縣主簿通典在上文中牧監主簿句前　按下卷中下縣主簿注云從九品沈本品下有上字是也　上縣中縣尉沈本無中縣二字上字上有京兆河南太原府醫博士十字　按下卷中縣尉注云從九品下沈本下作上然則此處必當有中縣二字矣通典亦有中縣二

字上縣上仍有諸州二字　又按下卷京兆河南太原府醫藥
博士一人沈本人下有從九品上四字與新志合　下府兵曹
通典曹下有監漕二字　按下卷諸折衝府兵曹參軍注云下
府從九品下也沈本下也作上是也　又按上文云永徽令有
監漕下卷都水監舟檝署丞下沈本有監漕一人之語六典十二
三新志同而皆未言其品秩疑開元以前尚有此官係從九品
上至永泰時則已省耳　已上並職事文官沈本無並字　按
王氏鳴盛云當作已上並文職事官是也

從第九品下階

國子監親王府錄事　沈本國上有御史臺三字　按下卷親王
府錄事注云從九品上沈本上作下是也御史臺錄事注云從
九品下亦當從沈本為是　書學博士算學博士沈本無上博

士二字　按通典亦有此二字　門下典儀通典儀作䥺　按
下卷門下典儀注云從九品沈本品下有下字是也至於典䥺
乃王府之官已見於上文從八品下階之內而門下省則無此
官也通典非是　太醫署按摩呪禁博士太卜署博士太醫署
鍼助教太醫署醫正太卜署卜正沈本太卜署博士五字在醫
正句下鍼助教上及醫正上皆無太醫署三字卜正上無太卜
署三字　按通典與今本全同沈本以意刪改未足爲據　太
史局監候　按下卷太史局監候五人沈本人下有從九品下
四字是也　太子諸署丞太子典食署丞沈本但有太子諸署
丞五字　按太子典食署丞卽在諸署丞之內沈氏疑其不應
複見從而刪之未爲無說然考通典亦無此句而上文親王國
丞下有太子典倉署園丞七字疑倉字乃食字之誤丞字上脫

去署字也下卷太子典倉署園丞二人下當補從九品下方與此合沈本葢未考通典耳　太子典廐牧署典乘通典無上典字乘作丞在上文掖廷局句前　按下卷太子廐牧署丞二人從九品下典乘四人沈本典乘四人在丞二人下從上有並字與新志合據此則上典字係衍文乘字不必改爲丞葢廐牧署丞郎在上文諸署丞之內亦且不名典丞自當作典乘爲是

諸監作　按下卷中尙署監作四人沈本人下有從九品下四字是也　諸監事　按下卷守宫署監事二人沈本人下有從九品下四字典牧署監事八人典事十六人注云從九品下沈本從九品下四字在監事句下上林署監事十九人沈本人下有從九品下四字是也　計官　按下卷無此官未知屬於何署　太樂鼓吹署樂正沈本正下有諸太子陵署丞六字　按

下卷諸太子陵丞注云從九品下沈氏所補是也　大理寺獄丞　按下卷大理寺獄丞四人沈本人下有從九品下四字是也　武德令中下州行參軍正九品下州參軍從九品上沈本上州字之上無下字誤下州字上仍有下字下參字上有行字是也　中州下州醫博士沈本無上州字　按下卷下州醫博士注云從九品上沈本上作下是也　諸州中縣下縣尉沈本無上縣字　按通典同　京縣錄事沈本事下有沙苑監主簿五字　按下卷沙苑監主簿係從九品下沈氏所補是也　諸衞羽林長上　按下卷左右衞奉車都尉從五品下沈本下字下有長上各二十五人從九品下十一字羽林衞執戟句下沈本有長上各十人從九品下九字是也　公主邑司錄事沈本公上有親王國學官食官廐牧典府丞十二字　按下卷親王

國學官長一人食官長一人丞一人廐牧長二人丞二人典府長二人丞二人沈本食上有丞一人三字末句下有丞並從九品下之語與新志合　親王府隊副通典在上文大理寺獄丞句前　按下卷親王府隊副沈本隊副作副隊正下有從九品下四字是也　諸折衝府隊副通典在上文諸率府句前　按下卷諸折衝府副隊正下沈本有從九品下之語是也　將佐郞沈本佐作仕　按上文及通典同

流內流外

流內九品三十階之內　閩本不提行非是

初以薩寶府　沈本此句提行　按薩寶二字或疑有誤然考通典亦與此同則固未嘗誤也下文祆正仿此

又有流外自勳品以至九品　按下文云視流外亦自勳品至九

品或疑勳字有誤今考通典亦云流外勳品自勳品以下則一

品二品至於九品與此正合蓋流外之勳品猶流內之一品也

下卷所載各署之無品秩者大率皆流外官耳

職事官

職事者　沈本此句提行　供命王命沈本注云上命字疑誤

按王氏鳴盛說同

有唐已來　沈本此句提行

又以三品已下官　按此指清望官而言今考六典卷二清望官

注云謂內外三品已上官據此則下當作上　左右庶子六典

子下有左右率三字

太子左右率府左右內率府率及副太子左右衛率府中郎將

按此指清官而言六典清官注但有左右副率率府中郎將七

字　太子中允中舍人六典無此七字

散官

武散官　沈本此句提行　按王氏鳴盛云武上脫文字今考上文各品散官皆分文武下文有貞觀年又分文武之語王說是也

門資出身

以門資出身者　沈本此句提行　親王諸子封郡公者六典會要一入十　公作王

皇太后周親出身六品上　按據六典會要六上當補正字　諸娶郡主者出身六品上　按據六典及會要六上亦當補正字

二品子正七品下　聞本子下衍一字　三品子從七品上會要三上有正字是也

諸秀才出身　沈本無諸字此句提行　上下第從九品下　按六典會要皆云至中上第從八品下據此則九當作八此句下當補中上第從八品下七字　上中第從九品上　按以上下之例推之從當作正葢明經之上中第皷之上上第只應降一等也　進士明經出身甲第　按以六典會要考之經當作法

勳官預文武選者　沈本此句提行　按王氏鳴盛亦以勳官預選另爲一條然六典會要敘此事與上文各條並列則亦門資出身耳竊疑此句不必提行勳字上亦可不加畫　更無進之令沈本進下有階字

泛階

未有泛階之恩　沈本泛作汎　按會要作泛通典三十四無之恩二字亦作泛　應入三品者通典無者字　皆以恩舊特拜會

要無皆字舊下衍制字。多依選敘通典依作因會要無多字依亦作因　計階至朝散大夫已上通典已上作以下非是每年量多少進敘會要敘作取　餘並依本品授官通典無並字會要依作從　若滿三計至會要至下有者字　卽一切聽入會要入作加

永淳元年　閏本自此句至下文卽爲恒例皆係小字　二月敕會要作正月詔曰　按永淳年號係二月始改其正月仍是開耀二年會要非是　文武官會要文上有比來二字　累積勞効計三品會要無上四字計下有至字　隨例必昇汎本昇作升　按會要同　賢愚一貫會要貫下有深乖獎勸四字　自今已後會要無自字已字　狀迹灼然材堪應務者汎本材上有有字　按會要無上四字　及未經任州縣官者會要無者

字　雖頻經計至會要頻作再　不在加階之限卽爲恒例會要不上有亦字無下四字

則天朝泛階漸多　沈本泛作汎　自今已後文武官加階會要無上四字　已歷十二考已上會要無上已字二作三上下有無私犯三字　見居六品官會要品下有及七品已上淸六字官下有者字　其應入三品人會要無其字人字　出身已二十五考以上會要出上有取字無已字以作巳上下有亦無私犯四字　進階見居三品會要階下有之時二字三作四品下有者字

每制之日　殿本考證云每制之日句疑有脫譌　按沈氏炳震亦云句有脫訛

舊例開府及特進　沈本此句提行　雖不職事　按不下疑有

脫字　於吏部分番上下承使及親驅使聞本承作丞非是
按二使字疑有一誤　每當上之時王氏鳴盛云上字之上似
當有番字　按上文有分番上下之語下文有兩番已上之語
王說是也　守局鑰執鞭帽者聞本局作扃是也

勳官

起正二品至七品總十一等　按以隋志百官下考之正二當作從
一七上當補正字蓋上柱國爲從一品都督爲正七品與此志
上文正合此十二等中惟從五品無勳官內有騎都尉與勳官相近故止
十一等也　煬帝又改爲左光祿大夫右光祿大夫　按以隋
志考之左上當補光祿大夫四字蓋光祿大夫乃從一品左光
祿大夫乃正二品右光祿大夫乃從二品也　正議大夫朝請
大夫朝散大夫　按以隋志考之朝請上當補通議大夫四字

蓋正議大夫爲正四品通議大夫爲從四品朝請大夫爲正五品朝散大夫爲從五品必補此句方與下文十一等之數相合也　建節奮武尉宣惠尉十一等　按以隋志考之節下當補尉字蓋建節尉乃正六品奮武尉乃從六品宣惠尉乃正七品也

以國初勳名　會要勳下有官字名下有號字　與散官名同會要作與今日不同　咸亨五年三月會要三作二　更下詔申明會要更作乃　金紫光祿大夫及將軍比護軍　按以上文考之將上當補大字

戰士授勳者動盈萬計　聞本動作勳非是　當上省司　按當下疑脫番字說詳上文

行臺官

正第二品　沈本係大字下文凡言品秩者倣此　僕射一人從第二品三品任置　按下文云僕射一人正第三品左右任置疑此處三品二字乃左右之誤　左丞一人正第四品下右丞一人正第四品下沈本下正字下注云疑誤　按下卷尙書省左丞係正四品上右丞係正四品下此卷所言乃陝東道大行臺尙書省據通鑑一百八十九通考五十二云陝東道大行臺尙書省自令僕至郎中主事品秩皆與京師同而員數差少今考上文令及僕射之品秩與京省相同則左丞右丞之品秩亦可與京省相同或者左丞下之正四品下爲正四品上之誤而右丞下之正四品下不必改爲從四品下亦未可知且下文諸道行臺丞一人左右任置左丞從四品上右丞從四品下陝東道大行臺乃太宗在藩時所領其官屬之品秩皆高於諸道行臺以例

推之左丞右丞之品秩當爲正四品不應爲從四品矣　東南道　按據通鑑通考東當作淮　兵部尚書一人正第四品諸尚書並同　按四品以下皆分上下階此處不言上下階疑四字乃三字之誤蓋下卷各尚書皆係正三品陝東道之令及僕射旣與京省同品則尚書亦得與京省同品矣否則京省尚書之秩高於左右丞不應行臺尚書之秩等於左右丞也況諸道行臺之尚書且列於從三品何陝東道大行臺之尚書反列於正四品乎　司勲郎中一人正第五品上諸郎中並同　按下卷所載京省郎中皆從五品上而大行臺之郎中反爲正五品上者大行臺之官武德初置貞觀初廢此卷上文從第五品上階內有尚書左右諸司郎中注云武德令吏部郎中正四品上諸司郎中正五品上貞觀二年並改爲從五品上也據此則大

行臺之郎中其秩同於京省非高於京省也

掌倉廩園圃　沈本廩作稟是也　武器監十人沈本十作一　按此據新志當從之葢上文之食貨監農圃監下文之百工監皆止一人不應武器監獨爲十人且武器丞止二人尤不應武器監反十八也

主事二人　沈本注云品闕　按上文陝東道大行臺主事四人注云從第九品上諸司主事並同所謂諸司郎中者對都省主事而言也此句所言主事亦係都省下文考功主事注云從第九品下諸主事同竊疑彼處九字本在此句之下傳寫者誤移之耳否則大行臺之都省主事旣與諸司品同何以諸行臺之都省主事獨與諸司品異耶　兵部尚書從第三品沈本第三作四　按上文大行臺尚書注云正四品四字乃三字之誤沈

氏不知其當改反改此句第三爲四非也說詳上文　諸郎中並同沈本無並字　兼掌刑部工部王氏鳴盛云此下脫事字按上文各句言兼掌者句末皆有事字當從王說　各有令史書太史沈本大作令　按上文亦云各有令史書令史沈本是也　倉貨監一人沈本倉作食　按上文亦有食貨監沈本是也　丞一人沈本注云疑二人品闕　按下文有丞二人之語故沈氏疑一當作二上文大行臺諸監丞係正九品下諸行臺之官較諸大行臺之官其品秩例有降殺疑此句下當有從九品上四字或有從九品下四字惜無明文可證耳　監掌百工監事丞二人聞本監作兼沈本同上有武器監一人五字按上文食從沈本貨監一人注云武器監同則此處自當有武器監一人之語蓋食貨監兼掌農圃監事武器監兼掌百工監事

其例正同若無此句則上下不相應矣

秦王齊王府官

及左右親掌帳內府　沈本掌作軍　按新志同此志下文有其左右親軍府之語似當從沈本然冊府七百八通鑑通考掌皆作事此志下文亦有庫直隸親事府之語下卷復云親王親事府疑親掌親軍皆親事之誤　錄事參軍各一人從八品　按品字下或脫上字或脫下字均未可知然考太子率府長史從七品上親王護軍府長史從七品下蓋遞降一等以此例推之率府錄事參軍從八品上則護軍府錄事參軍當是從八品下

統軍各五人別將各十人　按不言品秩者蓋與下文親事府之官班位相等故也　分掌領親勳衛及外軍　按以上下文之例推之掌字當在分字之上

其左右親軍府　按軍當作事說詳上文　統軍各一人正四品下　按上文云護軍各一人正第四品下掌率統軍已下此句之統軍雖非護軍府所屬然究不應與護軍同秩疑正字乃從字之誤葢副護軍係從四品下統軍與之同秩似於差等較合

正五品下沈本正上有並字　與統軍府同　按統軍當作親事此涉上文統軍而誤　又有庫直及驅咥直　按上文亦有庫直驅咥直車騎之語或疑驅咥二字有誤然考册府新志亦同通鑑一百九十一云屈咥直府左車騎胡注云屈咥直卽驅咥直也則固未嘗誤矣

天策府官

宴接賓客　通鑑注宴作應　倉曹參軍二人沈本軍下有事字是也　六曹並有令史書令史聞本有作存非是